Wyniki analizy zbiorczej ankiet
Wydział Pedagogiczny
Rok akademicki 2016/2017, semestr zimowy

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i podlegająca upowszechnieniu

Statystyki ankietyzacji:

Liczba studentów: 325 / 1511 (23,3%)
Liczba ankiet: 2748 / 26158 (10,5%)
Liczba ocenionych pracowników: 153
Liczba ocenionych zajęć: 568
Liczba komentarzy zajęć: 185

Załącznik nr 1
Analiza pytania nr 1 dotyczącego częstotliwości uczestnictwa w zajęciach w kontekście całej jednostki.

Analiza zbiorcza jednostki: Wydział Pedagogiczny					
1.	Jak często uczestniczyła Pani/uczestniczył Pan w ocenianych zajęciach?				
	a) poniżej 25%	b) 25-49%	c) 50-74%	d) 75-89%	e) 90% i więcej
	10	22	86	304	2286

WNIOSKI:

Jak wynika z zaprezentowanego powyżej zestawienia, stopień uczestnictwa w zajęciach wśród studentów biorących udział w ewaluacji był zróżnicowany. Podobnie jak w zeszłych latach, zauważyć jednak należy, iż najliczniejszą grupę stanowią osoby wyróżniające się najwyższą frekwencją.

Jak wynika z danych zaprezentowanych na początku niniejszego opracowania w ocenie wzięło udział więcej studentów niż w ubiegłych semestrach, wciąż jednak jest to niewielki procent ogółu uprawnionych. Wciąż obserwuje się niewielkie zainteresowanie udziałem w ewaluacji zajęć dydaktycznych. Z tego też powodu, podobnie jak w poprzednich semestrach, uzyskanych wyników nie można traktować jako w pełni obiektywnych. Zaleca się podjęcie starań w kierunku bardziej skutecznego rozpowszechniania informacji o badaniach ewaluacyjnych wśród studentów Wydziału.

Załącznik nr 2
Analiza pytań numer 2-9 w kontekście całej jednostki

Analiza zbiorcza jednoski: Wydział Pedagogiczny						
opis odpowiedzi	zdecydowanie nie	raczej nie	raczej tak	zdecydowanie tak	**Suma**	średnia ocen
	2	3	4	5		
Czy prowadzący zapoznał studentów/doktorantów z programem zajęć podczas pierwszego spotkania?	42	42	485	2151	**2720**	4,74
Czy prowadzący zajęcia poinformował o terminie i miejscu odbywania konsultacji (ich miejscu i czasie)?	70	93	426	2130	**2719**	4,70
Czy zajęcia były realizowane w ramach czasowych, przewidzianych planem zajęć?	59	55	413	2195	**2722**	4,74
Czy zajęcia były prowadzone w sposób jasny, zrozumiały i uporządkowany?	90	92	491	2047	**2720**	4,65
Czy prowadzący zajęcia był przygotowany do zajęć?	37	49	394	2239	**2719**	4,78
Czy prowadzący zwracał się do studentów/doktorantów życzliwie i z szacunkiem?	55	47	388	2231	**2721**	4,76
Czy zaproponowane przez prowadzącego kryteria ocen były przejrzyste?	85	88	453	2091	**2717**	4,67
Czy gdyby dzisiaj miała Pani/miał Pan podjąć decyzję o wyborze wykładowcy tych zajęć, to czy wybrałaby Pani/ wybrałby Pan tego samego wykładowcę?	148	122	446	2001	**2717**	4,58
Suma	**586**	**588**	**3496**	**17085**	**24463**	**4,70**

WNIOSKI:
Średnia ocen ze wszystkich zadanych w ankiecie pytań jest wysoka i nie odbiega w istotnym stopniu od tej z ubiegłych semestrów. Przypadki, w których oceny indywidualne odbiegały w dół zostały wyodrębnione i zostaną poddane analizie, która umożliwi podjęcie działań naprawczych.

Załącznik 3
Analiza komentarzy w kontekście jednostki. Komentarze mają charakter otwarty.

<u>Ostatnie pytanie zadane w ankiecie ewaluacyjnej brzmiało: Prosimy o dodatkowe uwagi i spostrzeżenie oraz propozycje zmian dotyczące ocenianych zajęć i prowadzącego.</u>

Większość zamieszczonych przez studentów komentarzy, to pozytywne uwagi, odnoszące się najczęściej do wysokiego poziomu merytorycznego zajęć, wymagań i kryteriów zaliczenia oraz atmosfery jaka na nich panowała. Niewielki procent komentarzy negatywnych wykluczał się z komentarzami pozytywnymi i nie można ich tym samym uznać za wiążące. Było jednak cześć osób, które dostały albo same komentarze negatywne, albo znaczącą ich większość. W przypadku pierwszej z nich było to 13 na 14 wystawionych komentarzy, kolejna otrzymała 3 na 3, kolejna również 3 na 3, następna 2 na 2, kolejna również 2 na 2 i ostatnia 7 na 7. Studenci zwracali uwagę między innymi na takie problemy jak niski poziom kultury osobistej prowadzących, chaotycznie i niezrozumiale prowadzone zajęcia, czy też często powtarzające się nieobecności prowadzących. Niestety niefrasobliwość niektórych wykładowców może też wpływać na nie do końca obiektywne wyniki analizy zawarte w punkcie pierwszym. Jedna ze studentek napisała: „Byłam raz na wykładach (bo reszta nie odbywała się) więc dlatego zaznaczyłam 25% uczestnictwa w wykładach".

Biorąc pod uwagę ogólną liczbę ocenianych pracowników należy jednak zauważyć, iż głosy negatywne stanowiły tu znaczącą mniejszość.

Należy podkreślić, iż tym razem nie pojawiły się komentarze, które wskazywały na błędy w systemie (nie ten prowadzący, nie taka nazwa przedmiotu, itp.).