Załącznik 5 do Regulaminu dyplomowania Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

**Recenzja pracy dyplomowej
o charakterze teoretycznym (monograficznym) na kierunku** **…………………………….….**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Student/ka: Nr albumu: Tytuł pracy:  | Ocena punktowa od 0 do 3\* | **Suma** |
| **Elementy pracy podlegające ocenie** | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| **Temat pracy**  |
| 1 | Zgodność tematu ze studiowanym kierunkiem (specjalnością) |  |  |  |  |  |
| 2 |  Poprawność sprecyzowania tematu pracy |  |  |  |  |
| 3 | Zgodność tytułu z zawartością pracy |  |  |  |  |
| **Konstrukcja pracy** |
| 1 | Zawarte w pracy wszystkie niezbędne elementy zgodne z jej charakterem (strona tytułowa, spis treści, wstęp, rozdziały / części, zakończenie / wnioski, bibliografia / literatura, przypisy, spisy: tabel, wykresów, rysunków, itp., aneks) |  |  |  |  |  |
| 2 | Proporcje pracy (rozdziałów / części teoretycznych) |  |  |  |  |
| 3 | Czytelność zastosowanych podziałów treści (tytułów, podtytułów, śródtytułów, numerowanie) |  |  |  |  |
| **Spis treści** |
| 1 | Zasadność zastosowanych podziałów treści |  |  |  |  |  |
| 2 | Zgodność spisu treści z zawartością pracy |  |  |  |  |
| 3 | Językowa poprawność tytułów, podtytułów i śródtytułów |  |  |  |  |
| **Wstęp** |
| 1 | Konstrukcja wstępu zgodna z charakterem pracy  |  |  |  |  |  |
| 2 | Wyjaśnienie celowości podjęcia tematu i zagadnień z nim związanych |  |  |  |  |
| 3 | Opisanie zawartości pracy |  |  |  |  |
| **Metodologia pracy** |
| 1 | Właściwe wyodrębnienie przedmiotu i celu pracy |  |  |  |  |  |
| 2 | Problematyka badawcza / problem(y) główny(e) i problemy szczegółowe zgodne z charakterem pracy |  |  |  |  |
| 3 | Hipotezy badawcze / lub ich brak z uzasadnieniem, ze względu na charakter pracy |  |  |  |  |
| 4 | Metody badawcze charakterystyczne dla rodzaju pracy  |  |  |  |  |
| 5 | Konstrukcja odpowiadająca problemom badawczym zgodna z charakterem pracy |  |  |  |  |
| 6 | Tytuły i treść podrozdziałów korespondujące z elementami metodologii pracy (cel badawczy, problemy szczegółowe, hipotezy, inne) |  |  |  |  |
| 7 | Odniesienie ustaleń teoretycznych do literatury / badań |  |  |  |  |
| 8 | Przypisy / odwołania są przygotowane jednolicie i zgodnie z przyjętymi wymogami |  |  |  |  |
| **Część analityczna pracy** |
| 1 | Adekwatność wykorzystania materiałów źródłowych |  |  |  |  |  |
| 2 | Logiczność wywodu |  |  |  |  |
| 3 | Adekwatność tekstu do tytułów i podrozdziałów |  |  |  |  |
| 4 | Spójność tekstu / dyskusja / opisanie (ujęcie) teoretycznych podstaw pracy zgodnie z jej charakterem |  |  |  |  |
| 5 | Poprawność językowa i stylistyczna |  |  |  |  |
| 6 | Rozległość kwerendy / zakres dokonanego przeglądu literatury jej adekwatność |  |  |  |  |
| **Zakończenie i / lub wnioski**  |
| 1 | Tekst zawiera podsumowanie wyeksplikowanych w metodologii pracy wątków (odniesienie do celów, problematyki, hipotez)  |  |  |  |  |  |
| 2 | Tekst zawiera wnioski / podsumowanie (wskazówki, sugestie wynikające z celu badawczego) |  |  |  |  |
| 3 | Tekst zakończenia stanowi logiczną klamrę wieńczącą pracę |  |  |  |  |
| **Bibliografia / Literatura** |
| 1 | Pozycje bibliograficzne / literatura są zbieżne z przypisami |  |  |  |  |  |
| 2 | Pozycje bibliograficzne / literatura są opisane zgodnie z ustalonymi wymogami |  |  |  |  |
| 3 | Pozycje bibliograficzne / literatura są uszeregowane zgodnie z przyjętym w danej dyscyplinie standardem |  |  |  |  |
| **Edycja i estetyka** |
| 1 | Jakość wydruku i staranność edycyjna (jednolitość formatowania stron, marginesy, akapity, ciągłość numeracji stron itp.) |  |  |  |  |  |
| 2 | Czytelność zestawień tabelarycznych, wykresów, rysunków, itp. (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| **Suma punktów** |  |

\*ocena punktowa: 0 - nie spełnia kryteriów; 1- minimalne spełnienie kryteriów; 2- zadowalające spełnienie kryteriów; 3 całkowite spełnienie

 kryteriów

Skala ocen: 102-92 – bardzo dobry, 91-82 – dobry plus, 81-72 – dobry, 71-62 – dostateczny plus, 61-51 – dostateczny, 50 i poniżej – niedostateczny

Opcjonalnie, gdy brak punktu „Czytelność zestawień tabelarycznych, wykresów, rysunków, itp.” – max liczba punktów 99.

**Uwagi dodatkowe:**

**Ocena końcowa:**

Tytuł / stopień, imię i nazwisko promotora / recenzenta …………………………………………………………………

Data i podpis promotora / recenzenta …………………………………………………………………………………………….