Załącznik 5 do Regulaminu dyplomowania Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

**Recenzja pracy dyplomowej   
o charakterze teoretycznym (monograficznym) na kierunku** **…………………………….….**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Student/ka:  Nr albumu: Tytuł pracy: | | | | Ocena punktowa od 0 do 3\* | | | | | | | | **Suma** |
| **Elementy pracy podlegające ocenie** | | | | **0** | | **1** | | **2** | | **3** | |  |
| **Temat pracy** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Zgodność tematu ze studiowanym kierunkiem (specjalnością) | |  | |  | |  | |  | |  |
| 2 | | Poprawność sprecyzowania tematu pracy | |  | |  | |  | |  | |
| 3 | | Zgodność tytułu z zawartością pracy | |  | |  | |  | |  | |
| **Konstrukcja pracy** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Zawarte w pracy wszystkie niezbędne elementy zgodne z jej charakterem (strona tytułowa, spis treści, wstęp, rozdziały / części, zakończenie / wnioski, bibliografia / literatura, przypisy, spisy: tabel, wykresów, rysunków, itp., aneks) | |  | |  | |  | |  | |  |
| 2 | | Proporcje pracy (rozdziałów / części teoretycznych) | |  | |  | |  | |  | |
| 3 | | Czytelność zastosowanych podziałów treści (tytułów, podtytułów, śródtytułów, numerowanie) | |  | |  | |  | |  | |
| **Spis treści** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Zasadność zastosowanych podziałów treści | |  | |  | |  | |  | |  |
| 2 | | Zgodność spisu treści z zawartością pracy | |  | |  | |  | |  | |
| 3 | | Językowa poprawność tytułów, podtytułów i śródtytułów | |  | |  | |  | |  | |
| **Wstęp** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Konstrukcja wstępu zgodna z charakterem pracy | |  | |  | |  | |  | |  |
| 2 | | Wyjaśnienie celowości podjęcia tematu i zagadnień z nim związanych | |  | |  | |  | |  | |
| 3 | | Opisanie zawartości pracy | |  | |  | |  | |  | |
| **Metodologia pracy** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Właściwe wyodrębnienie przedmiotu i celu pracy | |  | |  | |  | |  | |  | |
| 2 | Problematyka badawcza / problem(y) główny(e) i problemy szczegółowe zgodne z charakterem pracy | |  | |  | |  | |  | |
| 3 | Hipotezy badawcze / lub ich brak z uzasadnieniem, ze względu na charakter pracy | |  | |  | |  | |  | |
| 4 | Metody badawcze charakterystyczne dla rodzaju pracy | |  | |  | |  | |  | |
| 5 | Konstrukcja odpowiadająca problemom badawczym zgodna z charakterem pracy | |  | |  | |  | |  | |
| 6 | Tytuły i treść podrozdziałów korespondujące z elementami metodologii pracy (cel badawczy, problemy szczegółowe, hipotezy, inne) | |  | |  | |  | |  | |
| 7 | Odniesienie ustaleń teoretycznych do literatury / badań | |  | |  | |  | |  | |
| 8 | Przypisy / odwołania są przygotowane jednolicie i zgodnie z przyjętymi wymogami | |  | |  | |  | |  | |
| **Część analityczna pracy** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Adekwatność wykorzystania materiałów źródłowych | |  | |  | |  | |  | |  |
| 2 | | Logiczność wywodu | |  | |  | |  | |  | |
| 3 | | Adekwatność tekstu do tytułów i podrozdziałów | |  | |  | |  | |  | |
| 4 | | Spójność tekstu / dyskusja / opisanie (ujęcie) teoretycznych podstaw pracy zgodnie z jej charakterem | |  | |  | |  | |  | |
| 5 | | Poprawność językowa i stylistyczna | |  | |  | |  | |  | |
| 6 | | Rozległość kwerendy / zakres dokonanego przeglądu literatury jej adekwatność | |  | |  | |  | |  | |
| **Zakończenie i / lub wnioski** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Tekst zawiera podsumowanie wyeksplikowanych w metodologii pracy wątków (odniesienie do celów, problematyki, hipotez) | |  | |  | |  | |  | |  |
| 2 | | Tekst zawiera wnioski / podsumowanie (wskazówki, sugestie wynikające z celu badawczego) | |  | |  | |  | |  | |
| 3 | | Tekst zakończenia stanowi logiczną klamrę wieńczącą pracę | |  | |  | |  | |  | |
| **Bibliografia / Literatura** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Pozycje bibliograficzne / literatura są zbieżne z przypisami | |  | |  | |  | |  | |  |
| 2 | | Pozycje bibliograficzne / literatura są opisane zgodnie z ustalonymi wymogami | |  | |  | |  | |  | |
| 3 | | Pozycje bibliograficzne / literatura są uszeregowane zgodnie z przyjętym w danej dyscyplinie standardem | |  | |  | |  | |  | |
| **Edycja i estetyka** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Jakość wydruku i staranność edycyjna (jednolitość formatowania stron, marginesy, akapity, ciągłość numeracji stron itp.) | |  | |  | |  | |  | |  |
| 2 | | Czytelność zestawień tabelarycznych, wykresów, rysunków, itp. (jeśli dotyczy) | |  | |  | |  | |  | |
| **Suma punktów** | | | | | | | | | | | |  |

\*ocena punktowa: 0 - nie spełnia kryteriów; 1- minimalne spełnienie kryteriów; 2- zadowalające spełnienie kryteriów; 3 całkowite spełnienie

kryteriów

Skala ocen: 102-92 – bardzo dobry, 91-82 – dobry plus, 81-72 – dobry, 71-62 – dostateczny plus, 61-51 – dostateczny, 50 i poniżej – niedostateczny

Opcjonalnie, gdy brak punktu „Czytelność zestawień tabelarycznych, wykresów, rysunków, itp.” – max liczba punktów 99.

**Uwagi dodatkowe:**

**Ocena końcowa:**

Tytuł / stopień, imię i nazwisko promotora / recenzenta …………………………………………………………………

Data i podpis promotora / recenzenta …………………………………………………………………………………………….