Załącznik 5 do Regulaminu dyplomowania Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

Recenzja pracy dyplomowej
o charakterze teoretycznym (monograficznym) na kierunku …….

Student/ka: Nr albumu: Tytuł pracy:		Ocena punktowa od 0 do 3*				**Suma**
Elementy pracy podlegające ocenie		**0**	**1**	**2**	**3**	
Temat pracy						
1	Zgodność tematu ze studiowanym kierunkiem (specjalnością)					
2	Poprawność sprecyzowania tematu pracy					
3	Zgodność tytułu z zawartością pracy					
Konstrukcja pracy						
1	Zawarte w pracy wszystkie niezbędne elementy zgodne z jej charakterem (strona tytułowa, spis treści, wstęp, rozdziały / części, zakończenie / wnioski, bibliografia / literatura, przypisy, spisy: tabel, wykresów, rysunków, itp., aneks)					
2	Proporcje pracy (rozdziałów / części teoretycznych)					
3	Czytelność zastosowanych podziałów treści (tytułów, podtytułów, śródtytułów, numerowanie)					
Spis treści						
1	Zasadność zastosowanych podziałów treści					
2	Zgodność spisu treści z zawartością pracy					
3	Językowa poprawność tytułów, podtytułów i śródtytułów					
Wstęp						
1	Konstrukcja wstępu zgodna z charakterem pracy					
2	Wyjaśnienie celowości podjęcia tematu i zagadnień z nim związanych					
3	Opisanie zawartości pracy					
Metodologia pracy						
1	Właściwe wyodrębnienie przedmiotu i celu pracy					
2	Problematyka badawcza / problem(y) główny(e) i problemy szczegółowe zgodne z charakterem pracy					
3	Hipotezy badawcze / lub ich brak z uzasadnieniem, ze względu na charakter pracy					
4	Metody badawcze charakterystyczne dla rodzaju pracy					
5	Konstrukcja odpowiadająca problemom badawczym zgodna z charakterem pracy					
6	Tytuły i treść podrozdziałów korespondujące z elementami metodologii pracy (cel badawczy, problemy szczegółowe, hipotezy, inne)					
7	Odniesienie ustaleń teoretycznych do literatury / badań					
8	Przypisy / odwołania są przygotowane jednolicie i zgodnie z przyjętymi wymogami					
Część analityczna pracy						
1	Adekwatność wykorzystania materiałów źródłowych					
2	Logiczność wywodu					

3	Adekwatność tekstu do tytułów i podrozdziałów					
4	Spójność tekstu / dyskusja / opisanie (ujęcie) teoretycznych podstaw pracy zgodnie z jej charakterem					
5	Poprawność językowa i stylistyczna					
6	Rozległość kwerendy / zakres dokonanego przeglądu literatury jej adekwatność					
Zakończenie i / lub wnioski						
1	Tekst zawiera podsumowanie wyeksplikowanych w metodologii pracy wątków (odniesienie do celów, problematyki, hipotez)					
2	Tekst zawiera wnioski / podsumowanie (wskazówki, sugestie wynikające z celu badawczego)					
3	Tekst zakończenia stanowi logiczną klamrę wieńczącą pracę					
Bibliografia / Literatura						
1	Pozycje bibliograficzne / literatura są zbieżne z przypisami					
2	Pozycje bibliograficzne / literatura są opisane zgodnie z ustalonymi wymogami					
3	Pozycje bibliograficzne / literatura są uszeregowane zgodnie z przyjętym w danej dyscyplinie standardem					
Edycja i estetyka						
1	Jakość wydruku i staranność edycyjna (jednolitość formatowania stron, marginesy, akapity, ciągłość numeracji stron itp.)					
2	Czytelność zestawień tabelarycznych, wykresów, rysunków, itp. (jeśli dotyczy)					
Suma punktów						

*ocena punktowa: 0 - nie spełnia kryteriów; 1- minimalne spełnienie kryteriów; 2- zadowalające spełnienie kryteriów; 3 całkowite spełnienie kryteriów

Skala ocen: 102-92 – bardzo dobry, 91-82 – dobry plus, 81-72 – dobry, 71-62 – dostateczny plus, 61-51 – dostateczny, 50 i poniżej – niedostateczny
Opcjonalnie, gdy brak punktu „Czytelność zestawień tabelarycznych, wykresów, rysunków, itp." – max liczba punktów 99.

Uwagi dodatkowe:

Ocena końcowa:

Tytuł / stopień, imię i nazwisko promotora / recenzenta ……

Data i podpis promotora / recenzenta …….